

УДК 314.728  
JEL CODES: J11, R23

# ОЦЕНКА ФАКТОРОВ ВНУТРЕННЕЙ МИГРАЦИИ В РЕГИОНАХ КАЗАХСТАНА<sup>1</sup>

Дина БЕКТЛЕЕВА\*

## Аннотация

Цель – выявление тенденций и факторов внутренней миграции населения Казахстана. Методология – комплексный анализ факторов миграционного движения населения между регионами Казахстана. Новизна – представлена актуальная типизация регионов по тенденциям внутренней миграции с оценкой социально-экономических факторов миграции. Результаты – проведен анализ компонент изменения численности населения в регионах Казахстана, определена миграционная типология регионов страны и оценены факторы внутренней миграции: состояние рынка труда, обеспеченность жильем в регионе, медианный доход, социальная привлекательность регионов. Результаты исследования свидетельствуют о том, что для повышения отдачи от государственных мер в регионах необходимо использование системного подхода к исследованию факторов миграционных процессов. Основной вывод – государственная региональная политика должна проводиться в тесной связке с миграционной политикой.

## Ключевые слова:

внутренняя миграция, типизация регионов, факторы миграции, рынок труда, медианный доход, жилье, социальная привлекательность.

## Abstract

The goal is to identify trends and factors of internal migration of the population of Kazakhstan. Methodology – it is comprehensive analysis of the factors of the migration movement of the population between the regions of Kazakhstan. Novelty is the actual typification of regions according to the trends of internal migration with an assessment of the socio-economic factors of migration is presented. Results are the analysis of the components of population change in the regions of Kazakhstan was carried out, the migration typology of the regions of Kazakhstan was determined and the factors of internal migration were assessed: the state of the labor market, the provision of housing in the region, the median income, the social attractiveness of the regions. The results of the study indicate that in order to increase the return on government measures in the regions, it is necessary to use a systematic approach to the study of the factors of migration processes. The main conclusion is that the state regional policy should be carried out in close connection with the migration policy.

## Key words:

internal migration, typification of regions, migration factors, labor market, median income, housing, social attractiveness.

<sup>1</sup> Инициативная статья.

\* Ведущий эксперт Центра региональных исследований АО «Институт экономических исследований», к.э.н

## Введение

Миграция, затрагивая многие аспекты жизнедеятельности населения, играет важную роль в социально-экономическом развитии каждой страны. Являясь одним из естественных явлений, которое происходит в обществе вне зависимости от формы общественного и экономического строя, миграция населения рассматривается на стыке различных наук. Внутренняя миграция является одной из предпосылок повышения уровня и качества жизни населения. Конечно, при условии проведения эффективной государственной политики. Актуальность темы исследования определяется ее социально-экономической и социально-культурной значимостью для Казахстана, потребностью в комплексном анализе детерминант миграционного движения населения между регионами с использованием научных методов в интересах поддержания социальной стабильности казахстанского общества и его устойчивого развития. Достижение указанной цели обусловлено решением следующих исследовательских задач: выявить тенденции внутренней миграции населения и построить на их основе типологизацию регионов Казахстана; провести анализ факторов внутренней миграции населения в стране, оказывающих детерминирующее воздействие на межрегиональные перемещения населения; предложить рекомендации для регионов по улучшению миграционных тенденций с учетом выявленных проблем. Объектом исследования являются внутренние миграционные потоки населения в Казахстане, предметом – миграционное поведение и факторы, определяющие направление и структуру межрегиональных миграционных потоков в стране.

## Обзор литературы

Миграция населения является предметом исследования экономистов, социологов, демографов, юристов, антропологов, психологов, политологов, географов, экологов и других специалистов.

Существует целый пласт исследований культурологической и этносоциологической направленности. Это, в первую очередь, работы таких авторов, как М. Вебер, Г. Зиммель, К. Маркс, Т. Мальтус, Т. Ман, Т. Парсонс, А. Смит /1-7/. Их работы в основном раскрывают политические, социальные, экономические и демографические аспекты миграции.

Первым из ученых, который сделал попытку выявить определенные закономерности в процессе миграции населения, был английский исследователь Эрнст-Георг Равенштейн /8-10/. К следующему этапу исследования закономерностей развития процессов миграции относят работу С. Стоффера /8, 11, 12/. Речь идет о факторах, препятствующих миграционным потокам: расходы на перемещение, препятствующие законодательства, недостаток информации и другие факторы. Джоржем К. Зипфом в 1946–1949 гг.

был разработан «принцип наименьших усилий», который заключался в том, что при наличии выбора люди предпочитают вариант поведения, требующий наименьшего сопротивления и затрат /8, 13/.

Опираясь на теорию Э. Равенштейна, американский ученый Эверетт С. Ли выработал концепцию факторов миграции, сосредоточив внимание на факторах притяжения и отталкивания мигрантов /8, 14/.

Существенно отличался от всех предыдущих моделей подход В. Зелинского, который рассматривал миграцию в глобальном масштабе /8, 15/. Заслуживают внимания подходы М. Тодоро, Дж. Харриса, О. Старк, Д. Массей, М. Пиоре, И. Валлерстайна /1, 8, 16–21/.

Среди российских ученых следует отметить работы Д.И. Валентя, М.Б. Денисенко, В.А. Ионцева, Д.Д. Москвина, В.М. Моисеенко, Б.С. Переведенцева, Л.Л. Рыбаковского, В.И. Хорева, О.С. Чудиновских, Т.И. Заславской, Е.Б. Яковлевой и др. /1/.

В Казахстане отдельные аспекты как внешней, так и внутренней миграции затрагивались в научных трудах А.Н. Алексеенко, Н.В. Алексеенко, М.Х. Асылбекова, А.Б. Галиевой, Г.В. Кан, Н.Э. Масанова, Г.М. Мендикуловой, А.Б. Кожаметова, М.Б. Асанбаева, Г.М. Капасова и др. /1, 23/. Построение типизации регионов по характеру внутренней миграции встречается в трудах Т.П. Притворовой /24/. В целом, у отечественных авторов работы носят междисциплинарный характер, поскольку изучается целый комплекс проблем: влияние миграционных процессов на численность населения республики, миграционная подвижность, эмиграционное настроение общества, социально-экономические факторы миграции, региональная миграция и др.

## Методология исследования и информационная база

Исследование тенденций внутренней миграции базируется на методологии Эверетт С. Ли, согласно которой на миграцию населения всегда воздействуют факторы – позитивные и негативные, которые могут удерживать или, наоборот стимулировать людей к осуществлению миграционных стремлений. В настоящей статье было предложено разделить факторы на субъективные (личные мотивы людей, которые государство регулировать не может) и объективные (которые государство может регулировать: доходы, занятость, жилье, качество социальных услуг и т.д.). Оценку проводили по объективным факторам.

При решении задач данного исследования применялся важнейший научный метод – типология, как метод обобщения, систематизации и целеустремленного использования эмпирического (информационного) материала. Через ранжирование регионов по факторам миграции: состояние рынка труда, обеспеченность жильем в регионе, медианный доход, социальная привлекательность регионов, была проведена их группировка по важности наличия соот-

ветствующего фактора.

Информационной базой исследования стали данные статистических сборников Казахстана.

## Результаты исследования

В настоящее время в Казахстане вопросы миграции решаются в соответствии с Концепцией миграционной политики, рассчитанной на 2017-2021 гг. Одной из ее задач является создание эффективной системы управления внутренней миграцией в целях экономически обоснованного расселения населения, обеспечения региональной и демографической ста-

лансированности развития страны. Для решения данной задачи важным является изучение факторов внутренней миграции.

1. Типизация регионов по тенденциям внутренней миграции.

По данным 2019 г. в Казахстане прирост населения составил 236 212 человек. Это произошло за счет естественного прироста на 269 182 человек. Но в то же время из-за оттока населения численность сократилась на 32 970 человек (табл. 1).

**Таблица 1.** Ранжирование и классификация регионов по характеру изменения численности населения в них

| Наименование показателя | 2019 г., человек     |          |                   | Темп роста за 2015-2019 г, % |          |                   | Характеристика изменения численности населения  |
|-------------------------|----------------------|----------|-------------------|------------------------------|----------|-------------------|---|
|                         | Естественный прирост | Миграция | Прирост населения | Естественный прирост         | Миграция | Прирост населения |   |
| Республика Казахстан    | 269 182              | -32 970  | 236 212           | 100,81                       | 244,8    | 93,2              |   |
| г. Алматы               | 22 068               | 40 098   | 62 166            | 118,50                       | 98,4     | 104,7             | Рост численности населения за счет естественного и механического прироста   |
| г. Нур-Султан           | 24 406               | 33 366   | 57 772            | 119,03                       | -1341,1  | 320,7             |   |
| г. Шымкент              | 23 697               | 5 370    | 29 067            | 111,28                       | 15,6     | 51,1              |   |
| Мангистауская           | 17 405               | 3 192    | 20 597            | 106,75                       | 91,8     | 104,1             |   |
| Атырауская              | 13 379               | -1 890   | 11 489            | 104,26                       | -1005,3  | 88,2              | Рост численности населения за счет естественного прироста. Во всех регионах миграционный отток с тенденцией к росту и замедление прироста численности населения |
| Актюбинская             | 14 818               | -2 804   | 12 014            | 105,36                       | 128,9    | 101,1             |   |
| ЗКО                     | 7 598                | -3 079   | 4 519             | 101,51                       | 549,8    | 65,3              |   |
| Кызылординская          | 14 820               | -5 624   | 9 196             | 93,73                        | 171,5    | 73,4              |   |
| Туркестанская*          | 45 393               | -13 325  | 32 068            | 67,70                        | 95,8     | 60,3              |   |
| Жамбылская              | 19 654               | -14 995  | 4 659             | 89,03                        | 168,5    | 35,4              |   |
| Алматинская             | 36 924               | -20 135  | 16 789            | 101,55                       | 209,0    | 62,8              |   |
| Карагандинская          | 9 620                | -11 270  | -1 650            | 84,94                        | 265,3    | -23,3             |   |
| Павлодарская            | 4 181                | -5 865   | -1 684            | 75,88                        | 223,5    | -58,4             | Снижение численности населения за счет миграционного оттока   |
| Акмолинская             | 4 955                | -6 807   | -1 852            | 93,49                        | -260,9   | -23,4             |   |
| Костанайская            | 2 470                | -6 716   | -4 246            | 73,45                        | 519,0    | -205,2            |   |
| СКО                     | 181                  | -5 943   | -5 762            | 14,27                        | 163,0    | 242,3             |   |
| ВКО                     | 7 613                | -16 543  | -8 930            | 83,24                        | 214,1    | -629,3            |   |

Источник: Составлено автором по данным /25/.

Анализ показателей движения населения позволил выявить группы регионов по характеру изменения численности населения в них:

1. Города Алматы, Нур-Султан, Шымкент и Мангистауская область имеют рост численности населения за счет естественного и механического прироста.

2. Атырауская, Актыубинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Туркестанская, Жамбылская, Алматинская области имеют рост численности населения за счет естественного прироста. Во всех регионах этой группы наблюдается миграционный отток с тенденцией к росту и замедление прироста численности населения. В Туркестанской, Жамбылской, Алматинской областях самый высокий миграционный отток – свыше 10 000 человек.

3. Карагандинская, Павлодарская, Акмолинская, Костанайская, Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская области имеют снижение численности

населения за счет миграционного оттока. Во всех регионах данной группы за последние пять лет имеется устойчивая тенденция к снижению численности за счет ежегодного роста отрицательного сальдо миграции (кроме Карагандинской, Павлодарской, Акмолинской областей) и снижения темпов естественного прироста.

Таким образом, в регионах миграционные процессы в основном выражены в оттоке населения.

Миграция населения делится на внутреннюю и внешнюю в разрезе город/село, поэтому можно выделить типы миграционных потоков:

- внешняя миграция в разрезе город/село;
- внутренняя миграция в разрезе город/село.

В данном исследовании мы рассмотрим тенденции внутренней миграции в разрезе город/село в регионах РК (табл. 2).

**Таблица 2.** Типизация регионов по тенденциям внутренней миграции по данным 2019 г., человек

| Наименование региона | Сальдо внутренней миграции |        |        | Характеристика сальдо внутренней миграции |  |
|----------------------|----------------------------|--------|--------|---|--|
|                      | город                      | село   | всего  |   |  |
| г. Алматы            | 42317                      | -      | 42317  | Значительный приток                       | Приток населения из других регионов  |
| г. Нур-Султан        | 34434                      | -      | 34434  |   |  |
| г. Шымкент           | 4877                       | -      | 4877   |   |  |
| Мангистауская        | -1382                      | 2609   | 1227   | Незначительный приток                     | Миграционный приток с тенденцией к дезурбанизации  |
| Павлодарская         | 499                        | -1066  | -567   | Незначительный отток                      | Снижение численности населения, рост урбанизированности, отток населения из сельской местности |
| Актыубинская         | 4000                       | -4905  | -905   |   |  |
| ЗКО                  | 1988                       | -3461  | -1473  | Относительно низкий отток                 |  |
| Костанайская         | 4973                       | -7024  | -2051  |   |  |
| СКО                  | 2183                       | -4466  | -2283  | Значительный отток                        |  |
| ВКО                  | 1028                       | -11056 | -10028 |   |  |
| Туркестанская        | 3345                       | -16646 | -13301 | Относительно низкий отток                 | Миграционный отток с тенденцией к дезурбанизации   |
| Атырауская           | -3056                      | 1234   | -1822  |   |  |
| Акмолинская          | -692                       | -3314  | -4006  | Средний отток                             | Миграционный отток из всех типов местности   |
| Кызылординская       | -1361                      | -4225  | -5586  |   |  |
| Карагандинская       | -1698                      | -4184  | -5882  |   |  |
| Жамбылская           | -6340                      | -7709  | -14049 | Значительный отток                        |  |
| Алматинская          | -14448                     | -6454  | -20902 |   |  |

**Источник:** Составлено автором по данным /26/.

Проведенный анализ позволил типизировать регионы по тенденциям внутренней миграции:

1. Города Алматы, Нур-Султан, Шымкент характеризуются значительным притоком населения из

других регионов.

2. Мангистауская область имеет незначительный миграционный приток с тенденцией к дезурбанизации.

3. Павлодарская, Актыубинская, Западно-Казах-

станская, Костанайская, Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, Туркестанская области характеризуются снижением численности населения с разной степенью интенсивности и имеют рост урбанизированности в сочетании с оттоком населения из сельской местности. Население убывает из сельской местности: вероятно часть из них мигрирует в города данных регионов, часть в города республиканского значения.

4. Атырауская область имеет миграционный отток с тенденцией к дезурбанизации.

5. Акмолинская, Кызылординская, Карагандинская, Жамбылская, Алматинская области характеризуются высоким миграционным оттоком из всех ти-

пов местности. В сельской местности интенсивность оттока населения выше, чем в городской.

2. Факторы миграционных процессов в регионах РК

На миграционное поведение влияют разные факторы. Оценим влияние на миграционные процессы таких факторов, как: состояние рынка труда, обеспеченность жильем в регионе, медианный доход, социальная привлекательность регионов.

Рассмотрим ситуацию на рынке труда в регионах Казахстана. По данным 2019 г. в нашей стране на одну вакансию приходится 3,2 резюме (табл. 3).

**Таблица 3.** Ситуация на рынке труда РК (на 10.12.19)

| Наименование региона | Предложение (резюме) | Спрос (вакансии) | Число резюме на одну вакансию | Характеристика рынка труда                                     |
|----------------------|----------------------|------------------|-------------------------------|--|
| Республика Казахстан | 163262               | 51445            | 3,2                           | Профицит труда   |
| Кызылординская       | 10930                | 540              | 20,24                         | Значительный профицит труда (избыток)                          |
| Туркестанская        | 29492                | 1658             | 17,79                         |  |
| Мангистауская        | 21030                | 1813             | 11,6                          |  |
| Алматинская          | 8672                 | 1067             | 8,13                          |  |
| Актюбинская          | 9553                 | 1698             | 5,63                          |  |
| СКО                  | 4390                 | 899              | 4,88                          | Высокий профицит труда (избыток)                               |
| Жамбылская           | 7938                 | 1635             | 4,86                          |  |
| ЗКО                  | 9292                 | 1946             | 4,77                          |  |
| Атырауская           | 7438                 | 1975             | 3,77                          |  |
| г. Шымкент           | 10577                | 3063             | 3,45                          |  |
| г. Нур-Султан        | 6392                 | 1960             | 3,26                          |  |
| ВКО                  | 9486                 | 3016             | 3,15                          |  |
| Костанайская         | 5255                 | 1964             | 2,68                          |  |
| Павлодарская         | 6014                 | 2560             | 2,35                          |  |
| Акмолинская          | 3653                 | 1734             | 2,11                          |  |
| Карагандинская       | 7935                 | 4024             | 1,97                          | Незначительный профицит труда (ситуация, близкая к равновесию) |
| г. Алматы            | 5215                 | 19893            | 0,26                          | Дефицит труда  |

**Источник:** Составлено автором по данным /27/.

Анализ данных таблицы 3 показывает, что в большинстве регионов Казахстана наблюдается дисбаланс на рынке труда: избыток труда, когда предложение труда (число резюме) доминирует над спросом (число вакансий). Значительный профицит труда

наблюдается в следующих областях: Кызылординской, Туркестанской, Мангистауской и Алматинской.

Сравним ситуацию на рынке труда с миграционными тенденциями в этих регионах (табл. 4).

**Таблица 4.** Соотношение спроса и предложения на рынке труда в контексте миграционных тенденций

| Тип миграции   | Значительный профицит труда    | Высокий профицит труда                    | Незначительный профицит труда, равновесие | Дефицит труда |
|--|--------------------------------|---|---|---------------|
| Значительный приток населения из других регионов   | -                              | г. Нур-Султан<br>г. Шымкент               | -   | г. Алматы     |
| Миграционный приток с тенденцией к дезурбанизации  | Мангистауская                  | -   | -   | -             |
| Снижение численности населения, рост урбанизированности, отток населения из сельской местности | Туркестанская                  | Актюбинская<br>СКО<br>ВКО<br>Костанайская | Павлодарская                              | -             |
| Миграционный отток с тенденцией к дезурбанизации   | -                              | Атырауская                                | -   | -             |
| Миграционный отток из всех типов местности   | Алматинская,<br>Кызылординская | -   | Акмолинская,<br>Карагандинская            | -             |

**Источник:** Составлено автором.

Данные таблицы 4 показывают, что население, прибывающее в города Нур-Султан, Шымкент и Мангистаускую область, попадает на несбалансированный избыточный рынок труда. Сложившиеся миграционные тенденции усиливают профицит труда, а следовательно увеличивают уровень безработицы в данных регионах.

Напротив, население, прибывающее в г. Алматы, попадает на дефицитный рынок труда. Сложившиеся миграционные тенденции могут сбалансировать рынок труда в южной столице через рост предложения труда.

Население Туркестанской, Актюбинской, Северо-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Костанайской, Алматинской, Кызылординской областей сталкиваются с трудоизбытком на рынке труда, это может являться причиной сложившихся миграционных тенденций. В основе трудоизбытка на рынке труда данных регионов, очевидно, лежат проблемы экономического характера, связанные с вопросами роста производства и диверсификацией экономики

и соответственно созданием рабочих мест.

В Павлодарской, Акмолинской, Карагандинской областях наблюдается отток населения, несмотря на относительно сбалансированный рынок труда. Видимо, отток населения в этих регионах связан со структурной безработицей или оказывают влияние другие факторы.

Рассмотрим фактор миграции «Обеспеченность жильем и строительство жилья в регионах». Для некоторой части населения право на жилище является наименее доступным правом из всех. Особенно это касается домохозяйств с низкими доходами. Вследствие высоких затрат на жилище ограничиваются их ресурсы на другие основные потребности, такие как продукты питания, здравоохранение, одежда и транспорт. Это значит, что вследствие нехватки финансово доступного жилья другие права человека становятся все более недоступными в финансовом отношении. Так, по данным ООН не менее 100 миллионов человек с низким и средним уровнем доходов в регионах Европейской экономической комиссии

ООН (ЕАК ООН) перегружены затратами на жилье: они тратят более 40% своего располагаемого дохода на жилище /28/.

В нашей стране, согласно статье 25 Конституции Казахстана, государством должны создаваться условия для обеспечения граждан жильем. Так, в период 2015-2019 гг. общая площадь жилищного фонда страны увеличилась на 7% (табл. 5). Рост наблюдается во

всех регионах, за исключением Северо-Казахстанской и Туркестанской областей. На первый взгляд данные тенденции можно детерминировать как положительные результаты жилищной политики в регионах. Однако при сравнении темпов роста площади жилого фонда и среднегодовой численности населения оценка жилищной ситуации в регионах меняется (табл. 5).

**Таблица 5.** Ранжирование и классификация регионов Казахстана по соотношению темпов роста численности населения и площади жилого фонда

| Наименование региона | Темп роста за 2015-2019 г., % |                                     | Абсолютное отклонение темпов роста площади жилого фонда и численности населения, % | Характеристика тенденций жилищной политики  |                                 |
|----------------------|-------------------------------|-------------------------------------|--|---|---------------------------------|
|                      | общая площадь жилищного фонда | среднегодовая численность населения |  |   |                                 |
| Республика Казахстан | 107,0                         | 104,0                               | 2,9  |   |                                 |
| Мангистауская        | 135,0                         | 108,5                               | 26,5   | Темпы роста общей площади опережают рост численности населения                                  | Достаточные темпы роста жилья   |
| Атырауская           | 114,5                         | 106,4                               | 8,1  |   |                                 |
| Кызылординская       | 111,7                         | 103,9                               | 7,8  |   |                                 |
| Алматинская          | 109,6                         | 104,2                               | 5,4  |   |                                 |
| Актюбинская          | 108,2                         | 104,2                               | 4,0  |   |                                 |
| ЗКО                  | 106,2                         | 102,4                               | 3,8  |   |                                 |
| Жамбылская           | 103,0                         | 101,3                               | 1,6  |   |                                 |
| Костанайская         | 100,7                         | 98,8                                | 1,9  | Темпы роста общей площади опережают рост численности населения на фоне снижения ее темпов роста | Слабые темпы роста жилья        |
| ВКО                  | 100,6                         | 98,7                                | 2,0  |   |                                 |
| Карагандинская       | 103,1                         | 99,6                                | 3,5  |   |                                 |
| Павлодарская         | 103,3                         | 99,4                                | 3,9  |   |                                 |
| Акмолинская          | 106,5                         | 99,8                                | 6,7  |   |                                 |
| г. Нур-Султан        | 109,1                         | 120,0                               | -10,9  | Темпы роста общей площади отстают от роста численности населения                                | Недостаточные темпы роста жилья |
| г. Шымкент           | 103,4                         | 109,8                               | -6,4   |   |                                 |
| г. Алматы            | 107,1                         | 109,2                               | -2,1   |   |                                 |
| СКО                  | 98,9                          | 97,4                                | 1,5  | Темпы снижения общей площади отстают от темпов снижения численности населения                   | Отрицательные темпы роста жилья |
| Туркестанская        | 99,8                          | 69,9                                | 29,9   |   |                                 |

Источник: составлено автором по данным /25, 29/.

Сравнение темпов роста площади жилого фонда и среднегодовой численности населения позволило выделить следующие типы регионов:

– регионы, где темпы роста общей площади опережают рост численности населения и определяются как достаточные: Мангистауская, Атырауская, Кы-

зылординская, Алматинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Жамбылская области;

– регионы, где темпы роста общей площади опережают рост численности населения на фоне снижения ее темпов роста и определяются как слабые: Костанайская, Восточно-Казахстанская, Караган-

динская, Павлодарская, Акмолинская области;

– регионы, где темпы роста общей площади отстают от роста численности населения и определяются как недостаточные: города Нур-Султан, Шымкент, Алматы. Другими словами, несмотря на рост строительства жилых домов, неудовлетворенная потребность – дефицит жилья, будет сохраняться, так как население региона быстро растет;

– регионы, где темпы снижения общей площади отстают от темпов снижения численности населения и определяются как отрицательные: Северо-Казахстанская, Туркестанская области.

Выявленные темпы роста площади жилого фонда в регионах можно сравнить с их миграционными

тенденциями (табл. 6), которые свидетельствуют о следующем. Население, прибывающее в города Нур-Султан, Шымкент, Алматы могут столкнуться с дефицитом жилья, и это несмотря на то, что темпы роста общей площади жилищного фонда в городах Нур-Султан и Алматы выше среднереспубликанских: 109,1% и 107,7% соответственно против 107% в среднем по республике.

Население, прибывающее в Мангистаускую область, вероятно, будет обеспечено жильем, так как там темпы роста общей площади жилищного фонда самые высокие среди регионов РК и значительно опережают темпы роста численности населения: на 26,5 %.

**Таблица 6.** Соотношение темпа роста площади жилого фонда в контексте миграционных тенденций по данным 2015-2019 гг.

| Тип миграции  | Типы темпа роста общей площади жилищного фонда |                                     |  |                      |
|---|--|-------------------------------------|--|----------------------|
|   | достаточный                                    | слабый                              | недостаточный                            | отрицательный        |
| Приток населения из других регионов   | -  | -                                   | г. Нур-Султан<br>г. Шымкент<br>г. Алматы | -                    |
| Миграционный приток с тенденцией к дезурбанизации   | Мангистауская                                  | -                                   | -  | -                    |
| Снижение численности населения, рост урбанизированности и отток населения из сельской местности | Актюбинская<br>ЗКО                             | Костанайская<br>ВКО<br>Павлодарская | -  | СКО<br>Туркестанская |
| Миграционный отток с тенденцией к дезурбанизации  | Атырауская                                     |                                     | -  | -                    |
| Миграционный отток из всех типов местности  | Кызылординская<br>Алматинская<br>Жамбылская    | Карагандинская<br>Акмолинская       | -  | -                    |

**Источник:** Составлено автором.

В Актюбинской, Западно-Казахстанской, Атырауской, Кызылординской, Алматинской, Жамбылской областях темпы роста жилищного фонда достаточные, но население мигрирует с разной степенью интенсивности. Можно предположить, что жилье не является главной причиной миграции.

В Костанайской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской, Карагандинской, Акмолинской областях темпы роста общей площади жилищного фонда определяются как слабые и население убывает с разной степенью интенсивности. Это значит, что одной из причин миграции населения могут выступать проблемы с жильем.

Проблема с обеспеченностью жильем может быть причиной отрицательной миграции в Северо-Казахстанской и Туркестанской областях, где темпы роста общей площади жилищного фонда отрицательные.

Рассмотрим фактор миграции «Уровень медианного дохода». По данным 2019 г. размер медианного дохода в целом по Казахстану составил 46764,5 тенге (табл. 7).



**Таблица 7.** Ранжирование регионов по уровню медианного дохода в 2019 г., тенге

| Наименование региона | Медианный доход, тенге | Характеристика                           |
|----------------------|------------------------|--|
| г. Алматы            | 71917,4                | Выше<br>среднереспубликанского<br>уровня |
| Карагандинская       | 58684,4                |  |
| г. Нур-Сұлтан        | 56241,6                |  |
| ВКО                  | 53590,2                |  |
| СКО                  | 53386,5                |  |
| Павлодарская         | 51158,9                |  |
| Алматинская          | 51142,6                |  |
| Акмолинская          | 49825,7                |  |
| Республика Казахстан | 46764,5                |  |
| Костанайская         | 44796,3                | Ниже<br>среднереспубликанского<br>уровня |
| Мангистауская        | 44702,6                |  |
| Актюбинская          | 44171,4                |  |
| Атырауская           | 43013,8                |  |
| ЗКО                  | 42522,8                |  |
| г. Шымкент           | 42168,3                |  |
| Кызылординская       | 38205,4                |  |
| Жамбылская           | 36421,2                |  |
| Туркестанская        | 32911,4                |  |

**Источник:** Составлено автором по данным /30/.

В 8 регионах размер медианного дохода выше республиканского уровня: г. Алматы, г. Нур-Султан, Карагандинская, Восточно-Казахстанская, Северо-Казахстанская, Павлодарская, Алматинская, Акмолинская области.

В 9 регионах размер медианного дохода ниже ре-

спубликанского уровня: г. Шымкент, Мангистауская, Атырауская, Костанайская, Западно-Казахстанская, Актюбинская, Кызылординская, Жамбылская, Туркестанская области.

Сравним уровень медианного дохода с миграционными тенденциями в регионах (табл. 8).

**Таблица 8.** Соотношение уровня медианного дохода и миграционных тенденций по данным за 2015-2019 гг.

| Тип миграции   | Выше республиканского уровня                 | Ниже республиканского уровня                        |
|--|--|---|
| Приток населения из других регионов  | г. Алматы<br>г. Нур-Султан                   | г. Шымкент  |
| Миграционный приток с тенденцией к дезурбанизации  | -  | Мангистауская                                       |
| Снижение численности населения, рост урбанизированности, отток населения из сельской местности | Павлодарская<br>СКО<br>ВКО                   | Актюбинская<br>ЗКО<br>Костанайская<br>Туркестанская |
| Миграционный отток с тенденцией к дезурбанизации   |  | Атырауская  |
| Миграционный отток из всех типов местности   | Акмолинская<br>Карагандинская<br>Алматинская | Кызылординская<br>Жамбылская                        |

**Источник:** Составлено автором.

Одной из причин миграционного притока в города Нур-Султан и Алматы является относительно высокий уровень доходов населения. Получается, что люди едут в эти города, так как в них есть возможность больше зарабатывать.

В город Шымкент и Мангистаускую область люди едут несмотря на низкие доходы. В Павлодарской, Северо-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Акмолинской, Карагандинской, Алматинской областях наблюдается

отток населения несмотря на то, что уровень доходов в регионах выше среднереспубликанского уровня. В Актюбинской, Западно-Казахстанской, Костанайской, Туркестанской, Атырауской, Кызылординской, Жамбылской областях отток может быть связан с низкими доходами.

Рассмотрим фактор миграции «Социальная привлекательность регионов Казахстана», комплексная оценка которой представлена в таблице 9.

**Таблица 9. Комплексная оценка социальной привлекательности регионов РК**

| Наименование региона | Дошкольное образование                       |                                    |             |                         |          | Среднее образование  |                         |                                  |                                    |             | ТипО | ВУЗ  | Здравоохранение       |                              |                            | ССУ | Уровень благоустройства жилья | Баллы | Характеристика  |  |
|----------------------|--|------------------------------------|-------------|-------------------------|----------|----------------------|-------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------|------|------|-----------------------|------------------------------|----------------------------|-----|-------------------------------|-------|---|--|
|                      | Обеспеченность детей местами в детских садах | Детские сады в аварийном состоянии | Теплая вода | Канализационная система | Педагоги | Дефицит учебных мест | Наличие трехлетних школ | Потребность в учительских кадрах | Наличие школ в аварийном состоянии | Уровень МТБ |      |      | Обеспеченность вузами | Обеспеченность кожным фондом | Обеспеченность медпунктами |     |                               |       |   | Состояние здоровья   |
| ВКО                  | 0  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 0,5      | 0,5                  | 1                       | 0,5                              | 1                                  | 0,25        | 1    | 1    | 0                     | 1                            | 1                          | 0,6 | 1                             | 0,5   | 11,85   | Относительно высокая социальная привлекательность, но есть проблемы в обеспеченности детскими садами |
| г. Алматы            | 0  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 0        | 0                    | 1                       | 1                                | 1                                  | 1           | 1    | 1    | 1                     | 1                            | 0,6                        | 0,6 | 0,6                           | 1     | 11,8  |  |
| Карагандинская       | 0  | 1                                  | 0,5         | 1                       | 0,5      | 1                    | 0,5                     | 0                                | 0                                  | 0,75        | 1    | 0,75 | 1                     | 1                            | 0,6                        | 0,3 | 0,6                           | 1     | 11,5  |  |
| Павлодарская         | 0  | 1                                  | 1           | 1                       | 0        | 0,5                  | 0,5                     | 0                                | 1                                  | 0,75        | 1    | 0,75 | 1                     | 0                            | 0                          | 0,3 | 0,6                           | 1     | 11,9  |  |
| СКО                  | 1  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 0        | 0,5                  | 0                       | 1                                | 1                                  | 0,5         | 1    | 0    | 0                     | 0,3                          | 0,6                        | 0,3 | 0,25                          | 9,95  | Достаточный уровень социальной привлекательности, но есть проблемы в обеспеченности детскими садами |  |
| г. Нур-Султан        | 0  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 0        | 0                    | 0                       | 0,5                              | 1                                  | 0,75        | 0    | 0    | 1                     | 1                            | 1                          | 1   | 0,3                           | 1     | 9,55  |  |
| Костанайская         | 0  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 0,5      | 0,5                  | 0,5                     | 1                                | 0                                  | 0,25        | 1    | 0,5  | 1                     | 1                            | 0                          | 0,6 | 0,75                          | 10,2  |   |  |
| Актюбинская          | 0  | 1                                  | 0           | 0,5                     | 1        | 0,5                  | 0                       | 0,5                              | 0                                  | 0,75        | 1    | 0    | 1                     | 0                            | 0,6                        | 0,3 | 0,3                           | 1     | 8,45  |  |
| г. Шымкент           | 1  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 0        | 0                    | 0,5                     | 1                                | 0,75                               | 0           | 0    | 0    | 1                     | 0                            | 0,6                        | 1   | 0,3                           | 0,5   | 8,65  | Недостаточный уровень социальной привлекательности.  |
| Акмолинская          | 0  | 0,5                                | 0,5         | 0,5                     | 0        | 0                    | 0                       | 0                                | 1                                  | 0,5         | 1    | 1    | 1                     | 0,3                          | 0,3                        | 0   | 0                             | 7,6   |   |  |
| Алматинская          | 1  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 0,5      | 0                    | 0,5                     | 1                                | 0,25                               | 0           | 0,5  | 0    | 0                     | 0                            | 1                          | 0,6 | 0,25                          | 7,6   |   |  |
| Мангистауская        | 0  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 0,5      | 0                    | 0                       | 0                                | 1                                  | 1           | 0    | 0,25 | 0                     | 0,3                          | 0,6                        | 0,6 | 0,75                          | 7     |   |  |
| Кызылординская       | 1  | 0                                  | 0,5         | 0                       | 0        | 0                    | 0,5                     | 0                                | 0,75                               | 0           | 0,75 | 0    | 0                     | 0,3                          | 0,6                        | 0,3 | 0,25                          | 6,95  | Низкий уровень социальной привлекательности   |  |
| ЗКО                  | 0  | 1                                  | 0           | 0                       | 1        | 0,5                  | 0,5                     | 0                                | 0                                  | 0           | 0,5  | 0    | 1                     | 0,3                          | 0,3                        | 0,3 | 0,25                          | 6,65  |   |  |
| Атырауская           | 0  | 1                                  | 0,5         | 0,5                     | 1        | 0                    | 0                       | 0                                | 1                                  | 0           | 0,5  | 0    | 0                     | 0                            | 0,6                        | 0,6 | 0,75                          | 6,45  |   |  |
| Жамбылская           | 0  | 1                                  | 0           | 0,5                     | 0,5      | 0                    | 0,5                     | 0                                | 0                                  | 0           | 0,25 | 0    | 0                     | 0,3                          | 0,6                        | 0,3 | 0,5                           | 5,45  |   |  |
| Туркестанская        | 0  | 1                                  | 0           | 0                       | 0        | 0                    | 0,5                     | 0                                | 0                                  | 0           | 0,5  | 0    | 0                     | 0,3                          | 1                          | 0   | 0                             | 3,8   | Худшие показатели социальной привлекательности среди регионов                                       |  |

Примечание: Баллы выставлялись в сравнении значения со среднереспубликанским уровнем: 1-0,25 б. – если значение выше или соответствует республиканскому уровню, 0 б. – отстает

Источник: Составлено автором по данным /31-34/.

1. Относительно высокая социальная привлекательность, но есть проблемы в обеспеченности детскими садами в г. Алматы, Восточно-Казахстанской, Карагандинской, Павлодарской областях.

2. Достаточный уровень социальной привлекательности, но есть проблемы в обеспеченности детскими садами и учебными местами в школах в г. Нур-Султане, Северо-Казахстанской, Костанайской, Актюбинской областях.

3. Недостаточный уровень социальной привлекательности в равной степени есть проблемы в образовании и здравоохранении в г. Шымкенте, Акмолин-

ской, Алматинской областях.

4. Низкий уровень социальной привлекательности, имеются проблемы обеспеченности услугами среднего образования, вузов, а также низкий уровень медианного дохода среди населения в Мангистауской, Кызылординской, Западно-Казахстанской, Атырауской, Жамбылской областях.

5. Худшие показатели социальной привлекательности среди регионов РК в Туркестанской области.

Сравним уровень социальной привлекательности регионов с их миграционными тенденциями (табл. 10).

**Таблица 10.** Соотношение уровня социальной привлекательности регионов и миграционных тенденций

| Тип миграции   | Уровень социальной привлекательности |                                    |                            |                              |               |
|--|--------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|------------------------------|---------------|
|  | относительно высокий                 | достаточный                        | недостаточный              | низкий                       | худший        |
| Приток населения из других регионов  | г. Алматы                            | г. Нур-Султан                      | г. Шымкент                 |                              |               |
| Миграционный приток с тенденцией к дезурбанизации  |                                      |                                    |                            | Мангистауская                |               |
| Снижение численности населения, рост урбанизированности, отток населения из сельской местности | Павлодарская ВКО                     | Актюбинская<br>Костанайская<br>СКО |                            | ЗКО                          | Туркестанская |
| Миграционный отток с тенденцией к дезурбанизации   |                                      |                                    |                            | Атырауская                   |               |
| Миграционный отток из всех типов местности   | Карагандинская                       |                                    | Акмолинская<br>Алматинская | Кызылординская<br>Жамбылская |               |

**Источник:** Составлено автором.

Одной из причин положительной миграции городов Алматы и Нур-Султана является высокий уровень социальной привлекательности. В город Шымкент и Мангистаускую область население мигрирует несмотря на недостаточную и низкую социальную привлекательность. Из Павлодарской, Восточно-Казахстанской, Актюбинской, Костанайской, Северо-Казахстанской, Карагандинской областей население убывает, и это несмотря на то, что уровень социальной привлекательности в регионах относительно высокий.

В остальных регионах наблюдается отрицательная миграция с недостаточным и низким уровнем социальной привлекательности. Возможно, это одна из причин того, что население убывает из данных регионов. Комплексная оценка факторов миграции (табл. 11), проведенная в данном исследовании, свидетельствует о следующем.

**Таблица 11.** Оценка факторов миграции в регионах РК

| Наименование региона | Тип миграции              | Рынок труда                          | Обеспеченность жильем           | Медианный доход         | Уровень социальной привлекательности |
|----------------------|---------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|
| г. Алматы            | Значительный приток       | Дефицит                              | Недостаточные темпы роста жилья | Выше среднересп. уровня | Относительно высокий                 |
| г. Нур-Султан        |                           | Высокий профицит                     | Недостаточные темпы роста жилья | Выше среднересп. уровня | Достаточный уровень                  |
| г. Шымкент           | Средний приток            | Высокий профицит                     | Недостаточные темпы роста жилья | Ниже среднересп. уровня | Недостаточный уровень                |
| Мангистауская        | Незначительный приток     | Значительный профицит                | Достаточные темпы роста жилья   | Ниже среднересп. уровня | Низкий уровень                       |
| Павлодарская         | Незначительный отток      | Незначительный профицит (равновесие) | Слабые темпы роста жилья        | Выше среднересп. уровня | Относительно высокий                 |
| Актюбинская          |                           | Высокий профицит                     | Достаточные темпы роста жилья   | Ниже среднересп. уровня | Достаточный уровень                  |
| СКО                  | Относительно низкий отток | Высокий профицит                     | Отрицательные темпы роста жилья | Выше среднересп. уровня | Достаточный уровень                  |
| Костанайская         |                           | Высокий профицит                     | Слабые темпы роста жилья        | Ниже среднересп. уровня | Достаточный уровень                  |
| Атырауская           |                           | Высокий профицит                     | Достаточные темпы роста жилья   | Ниже среднересп. уровня | Низкий уровень                       |
| ЗКО                  |                           | Высокий профицит                     | Достаточные темпы роста жилья   | Ниже среднересп. уровня | Низкий уровень                       |
| Қарағандынская       | Средний отток             | Незначительный профицит (равновесие) | Слабые темпы роста жилья        | Выше среднересп. уровня | Относительно высокий уровень         |
| Ақмолинская          |                           | Незначительный профицит (равновесие) | Слабые темпы роста жилья        | Выше среднересп. уровня | Недостаточный уровень                |
| Қызылордынская       | Значительный отток        | Значительный профицит                | Достаточные темпы роста жилья   | Ниже среднересп. уровня | Низкий уровень                       |
| Алматынская          |                           | Значительный профицит                | Достаточные темпы роста жилья   | Выше среднересп. уровня | Недостаточный уровень                |
| ВКО                  |                           | Высокий профицит                     | Слабые темпы роста жилья        | Выше среднересп. уровня | Относительно высокий уровень         |
| Жамбылская           |                           | Высокий профицит                     | Достаточные темпы роста жилья   | Ниже среднересп. уровня | Низкий уровень                       |
| Туркестанская        |                           | Значительный профицит                | Отрицательные темпы роста жилья | Ниже среднересп. уровня | Худшие показатели                    |

Примечание: Цветом выделены факторы, которые могли повлиять на отрицательное сальдо миграции.

**Источник:** составлено автором по результатам исследования.

В городах Нур-Султан, Алматы высокий приток населения вероятно связан с высоким уровнем социальной привлекательности и возможностью получения относительно высоких доходов. Сложившиеся миграционные тенденции приводят к увеличению нагрузки на жилищный рынок, в результате высокие темпы роста общей площади жилищного фонда становятся недостаточными.

Город Шымкент и Мангистауская область характеризуются избытком труда, дефицитом жилья (кроме Мангистауской области), относительно низкими доходами и недостаточной социальной привлекательностью. Однако население продолжает прибывать в данные регионы. Вероятно, есть и другие причины такого миграционного поведения населения.

В Павлодарской области зафиксирован незначительный отток населения. Возможно, одной из причин такого миграционного поведения являются проблемы с жильем. Актюбинская область имеет также незначительный отток населения. Причинами такого миграционного поведения являются профицит на рынке труда, т.е. низкие шансы для трудоустройства и низкие доходы. Северо-Казахстанская область имеет относительно низкий отток населения. Основными причинами оттока являются низкие шансы для трудоустройства и проблемы с жильем. Костанайская область также имеет отток населения. Здесь присутствуют проблемы с трудоустройством, с жильем и низкими доходами.

Атырауская и Западно-Казахстанская области имеют незначительный отток населения, профицит на рынке труда, низкие доходы и низкий уровень социальных услуг. В Карагандинской области зафиксирован незначительный отток населения. Как и в Павлодарской области, возможно, одной из причин такого миграционного поведения являются проблемы с жильем. Акмолинская область имеет средний отток населения и характеризуется слабыми темпами роста жилищного фонда и слабой социальной привлекательностью. Кызылординская область также имеет средний отток населения и характеризуется трудоизбытком, низкими доходами и слабой социальной привлекательностью. Алматинская область имеет значительный отток населения, это может быть связано с трудоизбытком и проблемами в предоставлении социальных услуг. Восточно-Казахстанская область характеризуется значительным оттоком населения, это может быть связано с трудоизбытком и проблемами с жильем. Жамбылская область также характеризуется значительным оттоком населения, это может быть связано с трудоизбытком, низкими доходами и низкой социальной привлекательностью. Туркестанская область по всем анализируемым факторам имеет проблемы, которые оказывают отрицательное воздействие на миграционное поведение населения: трудоизбыток, дефицит жилья, низкие доходы, низкая социальная привлекательность.

## Выводы и рекомендации

1. Миграционные процессы в 2015-2019 гг. выразились в оттоке населения из регионов в города республиканского значения.

2. На миграционное поведение влияют разные факторы. Условно их можно разделить на субъективные (личные мотивы людей, которые государство регулировать не может) и объективные (которые государство может регулировать: доходы, занятость, жилье, качество социальных услуг и т.д.). В данном исследовании было рассмотрено влияние на миграционные процессы периода 2015-2019 гг. таких объективных факторов, как: состояние рынка труда, обеспеченность жильем в регионе, социальная привлекательность регионов.

3. Исследуемые факторы миграции показывают, что необходима разработка точечных инструментов регулирования миграционных процессов для каждого региона:

– В городах Нур-Султан, Алматы высокий приток населения, который приводит к увеличению нагрузки на социальную сферу. В этих городах необходима разработка активных мер по снижению притока населения.

– Город Шымкент и Мангистауская область характеризуются избытком труда, дефицитом жилья (кроме Мангистауской области), относительно низкими доходами и недостаточной социальной привлекательностью. Однако население продолжает прибывать в данные регионы. Вероятно, есть другие причины такого миграционного поведения населения. Исходя из выявленных проблем в данных регионах необходимо повышение доступности жилья, снижение дисбаланса на рынках труда, через создание новых рабочих мест.

– В Павлодарской и Карагандинской областях зафиксирован незначительный отток населения. Возможно, одной из причин такого миграционного поведения являются проблемы с жильем. Здесь необходимы меры по повышению доступности жилья.

– Актюбинская область имеет также незначительный отток населения. Причинами такого миграционного поведения являются профицит на рынке труда, т.е. низкие шансы для трудоустройства и низкие доходы. Создание возможностей для трудоустройства решит проблему низких доходов в регионе.

– Северо-Казахстанская и Костанайская области имеют относительно низкий отток населения. Основными причинами оттока являются низкие шансы для трудоустройства и проблемы с жильем. Необходимо повышение доступности жилья в регионе и повышение возможностей для трудоустройства через создание новых рабочих мест.

– Атырауская и Западно-Казахстанская области имеют незначительный отток населения. В регионах необходимо решение проблем профицита на рынке труда, низких доходов и низкого уровня социальных услуг.

– Акмолинская область имеет средний отток населения и характеризуется слабыми темпами роста жилищного фонда и слабой социальной привлекательностью. В данном регионе необходимо повышение доступности и обеспеченности базовыми услугами социальной сферы, в том числе жильем.

– Кызылординская и Алматинская области имеют отток населения и характеризуются трудоизбытком, низкими доходами и слабой социальной привлекательностью. В регионах необходимо создание новых рабочих, решение проблем социальной сферы.

– Восточно-Казахстанская, Жамбылская, Туркестанская области характеризуются значительным оттоком населения, это может быть связано с трудоизбытком, проблемами с жильем и низкой социальной привлекательностью. Необходимо решение данных проблем для снижения оттока населения.

4. Практически во всех регионах есть проблема обеспеченности и доступности жилья. В то же время государством программы доступного жилья. Полученные результаты говорят о том, что есть проблемы в реализации данных программ. Одна из них заключается в том, что программы жилья ориентированы на первичное жилье, которое в регионах практиче-

ски отсутствует. Жилье активно строится в городах республиканского значения. В целом необходимо проведение отдельного научного исследования по проблемам обеспеченности и доступности жилья в регионах Казахстана.

5. Предлагается разработка региональных карт возможностей для каждой категории людей (например, молодежь, многодетная семья, государственный служащий, учитель, репатриант, человек с инвалидностью). Например, возможности для молодежи в области образования, здравоохранения, трудоустройства, перспективы получения жилья, доходов. Можно предложить типовые жизненные стратегии и условия их реализации. Наличие такой информации поможет сделать выбор молодому человеку, он будет знать, что ему нужно, чтобы реализовать ту или иную жизненную стратегию (где и как должен учиться, должен ли иметь семью, детей, должен ли переехать в сельскую местность, может есть шансы заняться бизнесом). В дальнейшем со стороны государства необходимо проводить мониторинг типовых жизненных стратегий с выявлением и устранением сдерживающих факторов данных стратегий.

## Литература

1. Каппасова Г.М. Реализация государственной миграционной политики в Российской Федерации и Республике Казахстан в контексте региональных политических процессов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук ОГУ им. Ф.М. Достоевского, Екатеринбург. – 2018. – 23 с. // [www.lib.urfu.ru](http://www.lib.urfu.ru) > data > Kappasova\_Avtoreferat.
2. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. 1994. – № 5. – С. 147-156.
3. Зиммель Г. Метрополис и ментальная жизнь (Metropolis and mental life). – 1903. – С. 190-192.
4. Маркс К. Капитал. – М.: Госполитиздат, 1960. (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.; Т. 23).
5. Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения. – СПб., 1868. – Т. 2. – С. 341.
6. Парсонс Т. О социальных системах. – М.: Академический проект. – 2002. – С. 418.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов: [пер. с англ.]. – М.: ЭКСМО, 2009. – 958 с.
8. Яковлева Е.Б. Западные теории внешней трудовой миграции (критический анализ на основе европейских и российских реалий) // Проблемы современной экономики, N 1 (61), 2017 // [www/cyberleninka.ru](http://www.cyberleninka.ru) > article > zapadnye-teorii-vnesh.
9. Гусейнова Г.И., Козлова Н.И. Классические и современные теории миграции населения // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования, 2019. – №2 (36). – С. 202-209 // [www/cyberleninka.ru](http://www.cyberleninka.ru) > article > klassicheskie-i-sovrem.
10. Ravenstein E. The Birthplace of the People and the Laws of Migration // The Geographical Magazine. – 1876. – № 3. – P. 173–233; The Laws of Migration // Journal of the Royal Statistical Society.
11. Бельская Ю.В. Миграция в истории экономической науки: гносеологические основания изучения [Текст] // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2016. – № 5 (33). – С. 144-155.
12. Stouffer S. Intervening Opportunities: A Theory Relating Mobility and Distance // American Sociological Review. – 1940. – № 5. – P. 845–867.
13. Zipf G. Human Behavior and the Principle of Least Effort. Cambridge: Addison-Wesley Press. 1949. 573 p; The (P1P2/D) hypothesis: on the intercity movement of persons // American Sociological Review. – 1946. – № 11. – P. 677–686.
14. Lee E. A Theory of Migration // Demography. – 1966. – №3. – P. 47–57.
15. Zelinsky W. The Hypothesis of the Mobility Transition // Geographical Review. 1971. №61. P. 219–249.
16. Harris, John R. & Todaro, Michael P. (1970). Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis // American Economic Review 60 (1): 126–142.
17. Микаель Н. Тодаро Экономическое развитие. – М.: Юнити, 1997. – 235 с.
18. Stark O., D. E. Bloom The New Economics of Labor Migration. American Economic Review. 1985. – P.

173–178.

19. Piore M. Birds of passage. Migrant labour and industrial societies. New York: Cambridge University Press. 1979.

20. Wallerstein I. The Modern World-System, vol. III: The Second Great Expansion of the Capitalist World-Economy, 1730–1840's. // <http://pombo.free.fr/wallersteiniiii.pdf>

21. Massey D. A Synthetic Theory of International Migration. World in the Mirror of International Migration. 2002. №10. P. 143–153.

22. Кожаметов А.Б., Асанбаев М.Б. Внутренняя миграция в Казахстане: в поисках решения. – Алматы, РОО. «Шанырақ» - Центр социально-гуманитарных исследований «Аспект М». – 2010. –180 с.

23. Притворова Т.П., Бектлеева Д.Е. Обеспеченность трудовыми ресурсами Карагандинской области: демографические тренды, потенциал, механизмы регулирования // Вестник Омского университета. Серия «Экономика», 2009, issue 4. – С. 21-26 // [www/econpapers.repec.org/article/scno25682/14488942.htm](http://www/econpapers.repec.org/article/scno25682/14488942.htm)

24. Концепция миграционной политики

на 2017-2021 годы // [www/adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000602#z181](http://www/adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000602#z181)

25. Об изменении численности населения Республики Казахстан // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

26. Миграция населения Республики Казахстан // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

27. Резюме и вакансии на 10.12.19 г. // [www.enbek.kz/ru](http://www.enbek.kz/ru)

28. Социальное жилье в регионе ЕЭК ООН Модели, тенденции и вызовы// Организация Объединенных Наций Европейская Экономическая Комиссия. Нью-Йорк и Женева, 2018. – 159 с.

29. О жилищном фонде // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

30. Медианный доход населения // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

31. Статистика образования // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

32. Статистика здравоохранения // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

33. Статистика социального обеспечения // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

34. Статистика уровня жизни // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

## References

1. Kappasova G.M. Realizatsiia gosudarstvennoi migratsionnoi politiki v Rossiiskoi Federatsii i Respublike Kazahstan v kontekste regionalnykh politicheskikh protsessov // Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata politicheskikh nauk OGU im. F.M. Dostoevskogo», Ekaterinbúrg. – 2018. – 23 s. // [www.lib.urfu.ru/data/Kappasova\\_Avtoreferat](http://www.lib.urfu.ru/data/Kappasova_Avtoreferat).

2. Veber M. Osnovnye poniatia stratifikatsii // Sotsiologicheskie issledovaniia. 1994. – № 5. – S. 147-156.

3. Zimmel G. Metropolis i mentalnaia jizn (Metropolisandmentallife). - 1903. – S. 190-192.

4. Marks K. Kapital. M.: Gospolizdat, 1960. (Marks K., Engels F. Soch. 2-e izd.; T. 23).

5. Maltus T. Opyt o zakone narodonaseleniia. SPb 1868. – T 2. – S. 341.

6. Parsons T. O sotsialnykh sistemah. M.: Akademicheskii proekt. – 2002. – S. 418.

7. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov: [per. s angl.]. - M.: EKSMO, 2009. – 958 s.

8. Iakovleva E.B. Zapadnye teorii vneshnei trudovoi migratsii (kriticheskii analiz na osnove evropeiskikh i rossiiskikh realii) // Problemy sovremennoi ekonomiki, N 1 (61), 2017 // [www/cyberleninka.ru/article/zapadnye-teorii-vnesh](http://www/cyberleninka.ru/article/zapadnye-teorii-vnesh).

9. Guseinova G.I., Kozlova N.I. Klassicheskie i sovremennye teorii migratsii naseleniia // Innovatsionnaia ekonomika: perspektivy razvitiia i sovershenstvovaniia, 2019. – №2 (36). – S. 202-209 // [www.cyberleninka.ru/article/klassicheskie-i-sovrem](http://www.cyberleninka.ru/article/klassicheskie-i-sovrem).

10. Ravenstein E. The Birthplace of the People and the Laws of Migration // The Geographical Magazine. –

1876. – № 3. – P. 173–233; The Laws of Migration // Journal of the Royal Statistical Society.

11. Belskaia, Iy.V. Migratsiia v istorii ekonomicheskoi nauki: gnoseologicheskie osnovaniia izucheniia [Tekst] // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. – 2016. – № 5 (33). – S. 144-155.

12. Stouffer S. Intervening Opportunities: A Theory Relating Mobility and Distance // American Sociological Review. – 1940. – № 5. – P. 845–867.

13. Zipf G. Human Behavior and the Principle of Least Effort. Cambridge: Addison-Wesley Press. 1949. 573 p; The (P1P2/D) hypothesis: on the intercity movement of persons // American Sociological Review. – 1946. – № 11. – P. 677–686.

14. Lee E. A Theory of Migration // Demography. – 1966. – №3. – P. 47–57.

15. Zelinsky W. The Hypothesis of the Mobility Transition // Geographical Review. 1971. №61. P. 219–249.

16. Harris, John R. & Todaro, Michael P. (1970). Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis // American Economic Review 60 (1): 126–142.

17. Mikael N. Todaro Ekonomicheskoe razvitiie. – M.: Iuniti, 1997. – 235 s.

18. Stark O., D. E. Bloom The New Economics of Labor Migration. American Economic Review. 1985. – P. 173–178.

19. Piore M. Birds of passage. Migrant labour and industrial societies. New York: Cambridge University Press, 1979.

20. Wallerstein I. The Modern World-System, vol.

- III: The Second Great Expansion of the Capitalist World-Economy, 1730–1840's.
21. Massey D. A Synthetic Theory of International Migration. World in the Mirror of International Migration. 2002. №10. P. 143–153.
  22. Kojahmetov A.B., Asanbaev M.B. Vnutrenniia migratsiia v Kazahstane: v poiskah resheniia/ – Almaty, ROO. «Shanyrak» - Tsentr sotsialno-gumanitarnykh issledovaniı «Aspekt M». – 2010. –180 s.
  23. Pritvorova T.P., Bektleeva D.E. Obespechennostı trudovymı resursami Karagandınskoı oblasti: demograficheskie trendy, potentsial, mehanizmy regulirovaniia // Vestnik Omskogo yunıversıteta. Serıia «Ekonomika», 2009, issue 4. – S. 21-26 // [www/econpapers.repec.org/article/scn025682/14488942.htm](http://www/econpapers.repec.org/article/scn025682/14488942.htm)
  24. Kontsepsiia migratsionnoi politiki na 2017-2021 gody // [www/adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000602#z181](http://www/adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000602#z181)
  25. Ob izmenenii chislennosti naseleniia Respubliki Kazakhstan // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
  26. Migratsiia naseleniia Respyblyki Kazakhstan // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
  27. Reziyime i vakansı na 10.12.19 g. // [www.enbek.kz/ru](http://www.enbek.kz/ru)
  28. Sotsialnoe jile v regione EEK OON Modeli, tendentsıı i vyzovy// Organizatsiia Obedinennykh Natsıı Evropeiskaia Ekonomicheskaiia Komissiia. Niy-Iork i Jeneva, 2018. – 159 s/
  29. O zhilishchnom fonde // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
  30. Mediannyı dohod naseleniia // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
  31. Statistika obrazovaniia // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
  32. Statistika zdavoohraneniia // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
  33. Statistika sotsialnogo obespecheniia // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)
  34. Statistika urovniia jizni // [www.stat.gov.kz](http://www.stat.gov.kz)

### Андатпа

Мақалада Қазақстан өңірлеріндегі халық санының өзгеру компоненттеріне талдау жүргізіліп, Қазақстан өңірлерінің көші-қон типологиясы анықталды және ішкі көші-қон факторлары бағаланды: еңбек нарығының жай-күйі, өңірдегі тұрғын үймен қамтамасыз етілу, медиандық табыс, өңірлердің әлеуметтік тартымдылығы. Зерттеу нәтижелері өңірлердегі мемлекеттік шаралардан қайтарымды арттыру үшін көші-қон процестерінің факторларын зерттеуге жүйелі тәсілді пайдалану қажет екенін көрсетеді.